**Obrazac Izvješća o savjetovanju s javnošću**

|  |  |
| --- | --- |
| **IZVJEŠĆE O SAVJETOVANJU S JAVNOŠĆU**  sudjelovanja u postupku savjetovanju s javnošću o prijedlogu Odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Delnica | |
| **Naziv akta za koji je provedeno savjetovanje s javnošću** | **Odluka o**  načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području Grada Delnica |
| **Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta / provedbu savjetovanja** | **ODJEL ZA KOMUNALNI SUSTAV, IMOVINU, PROMET I ZAŠTITU OKOLIŠA** |
| **Razlozi za donošenje akta i ciljevi koji se njime žele postići uz sažetak ključnih pitanja** | Pružanje javne usluge sakupljanja komunalnog otpada |
| **Objava dokumenata za savjetovanje**  **Razdoblje provedbe savjetovanja** | www.delnice.hrl |
| 15. STUDENOG do 14. PROSINCA 2022. |
| **Pregled osnovnih pokazatelja uključenosti savjetovanja s javnošću** | Dva mišljenja |
| **Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih mišljenja i prijedloga s obrazloženjem razloga za neprihvaćanje** | Priložiti tablicu prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi –prilog 1. |
| **Ostali oblici savjetovanja s javnošću** | nema |
| **Troškovi provedenog savjetovanja** | nema |

**Prilog 1. Pregled prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Redni broj** | **Sudionik savjetovanja (ime i prezime pojedinca, naziv organizacije)** | **Članak ili drugi dio nacrta na koji se odnosi prijedlog ili mišljenje** | **Tekst zaprimljenog prijedloga ili mišljenja** | **Status prijedloga ili mišljenja (prihvaćanje/neprihvaćanje s obrazloženjem)**  Očitovanje o primjedbi / prijedlogu - prihvaća se - djelomično se prihvaća - ne prihvaća se - primljeno na znanje - nema primjedbi / prijedloga |
| 1. | Gordana Piskač | Članak 76. ZGO | Uvidom u prethodnu Odluku i ovu novo predloženu Odluku uočavam da se u osnovi te odluke ne razlikuju osim u dijelu povećanja cijene za više **od 77%.** Obzirom na tu činjenicu i zakonsku obvezu obrazloženja povećanja cijene smatram da nikakvo obrazloženje tog povećanja cijene nema niti u predloženoj Odluci niti u Dodatku I u prilogu.  Molim da izvjestite javnost o kakvim je to povećanim troškovima u iznosu 77% riječ.  Nadalje na stranicama Komunalca d.o.o. objavljena je Odluka o povećanju cijene predmetne usluge za cijelo područje djelovanja Komunalca d.o.o. (osim za Grad Delnice) s početkom primjene 1.12.2022. i to u iznosu od 42,00 kn bez PDV-a za kućanstva, dok je u Odluci Grada Delnica naveden iznos cijene 45,00 kn bez PDV-a – zašto? Zar zato što su sve ostale JLS udaljenije od pretovarne stanice Delnice pa zbog većih troškova prijevoza trebaju plaćati manje. | * **Djelomično se prihvaća**   Zakon o gospodarenju otpadom (NN 84/21) propisao je što Odluka o načinju pružanja javne usluge mora sadržavati.  Ovaj je prijedlog Odluke sadržajno potpuniji i detaljniji u odnosu na prvi prijedlog.  Dosadašnja cijena obvezne minimalne javne usluge ovisila je o broju članova kućanstava odnosno veličini i djelatnosti pojedinog pravnog subjekta. Sukladno odredbama članka 71. Zakona korisnici javne usluge ovisno o načinu korištenja nekretnine, trajno ili povremeno, u svrhu stanovanja (vlasnici stanova, kuća, nekretnina za odmor) ili u svrhu obavljanja djelatnosti (i iznajmljivači) ili druge svrhe razvrstavaju se u kategoriju:  1. korisnika kućanstvo ili  2. korisnika koji nije kućanstvo,  Što znači da sva kućanstva neovisno o broju članova plaćaju istu cijenu obvezne minimalne javne usluge. Također i svi korisnici koji nisu u kategoriji kućanstvo, neovisno o veličini prostora ili djelatnosti koju obavlja plaćaju istu cijenu obvezne minimalne javne usluge. Slijedom navedenog, nije svim kategorijama korisnika uspoređujući s dosadašnjim obračunom jednako povećanje cijene OMJU.  Obvezna minimalna javna usluga je iznos koji se osigurava radi ekonomski održivog poslovanja te sigurnosti, redovitosti i kvalitete pružanja javne usluge, kako bi sustav sakupljanja komunalnog otpada mogao ispuniti svoju svrhu.  Cijena obvezne minimalne javne usluge uključuje troškove sakupljanja i odvoza miješanog komunalnog otpada, a obuhvaća materijalne troškove, troškove vanjskih usluga, nematerijalne troškove, trošak amortizacije, nabave opreme za prikupljanje otpada, troškove vođenja evidencija i troškove plaća radnika.  Cijena je određena kao ukupni trošak usluge podijeljena s brojem korisnika minimalne javne usluge uzimajući u obzir procijenjeni broj korisnika koji će ostvariti pravo na umanjenje cijene.  Prema dobivenim podacima davatelja usluge, tvrtke Komunalac d.o.o. , ukupni navedeni troškovi tvrtke za obračun cijene MJU iznose cca 3.980.800,00 kn godišnje, uz planiran ukupan broj korisnika na području Grada Delnica 6.714 korisnika, temeljem čega prijedlog iznosa obvezne minimalne javne usluge za Grad Delnice iznosi 45,00 kn za kategoriju kućanstvo te 80,00 kn za kategoriju nije kućanstvo.  Ono što Grad Delnice dodatno predlaže u svojoj Odluci jesu kriteriji za umanjenje cijene javne usluge od 10% za korisnika usluge koji kompostira biootpad čime se cijena usluge umanjuje (niža je nego li u ostalim JLS) a potiče se odvajanje otpada što uostalom i je svrha Zakona i prijedloga Odluke Grada. Također, previđena je mogućnost umanjenja cijene javne usluge od 50 % za korisnike koji povremeno koristi uslugu jer reciklira svoj otpad i ima manju količinu miješanog komunalnog otpada i to samo povremeno.  Prema starom cjeniku i ovisno o veličini spremnika 60,120, 240 litara cijena MJU iznosila je 25,33 kn, 39,11 kn te 52,89 kn.  Prema dostavljenim podacima davatelja usluge, o kojima se eventualno može raspravljati, predložene su cijene kao u Odluci. |
| 2. | Komunalac d.o.o.  Delnice |  | Budući da ste prijedlogom odluke o načinu pružanja javne usluge sakupljanja komunalnog otpada na području grada Delnica društvo Komunalac d.o.o. Delnice predvidjeli kao pružatelja usluge dostavljamo nekoliko primjedbi na nacrt odluke  kako slijedi:  1.       U članku 5.st.4.predviđate mogućnost da korisnici javnih usluga koji su po Zakonu svrstani u kategoriju nekućanstava ( iznajmljivači, ugostiteljske usluge u domaćinstvu i sl.)  kada nekretninu koriste samo dio godine za obavljanje te djelatnosti, u  periodu korištenja nekretnine uslugu obračunavamo po cjeni za nekućanstvo, a kada ne koriste nekretninu da im se usluga obračunava kao korisnicima u kategoriji kućanstava.  Neznamo da li je to u skladu sa Zakonom, a isto tako neznamo koja bi rješenja za tako nešto bila mjerodavna.  2.       U članku 10. odluke predvidjeli ste učestalost odvoza pojedinih vrsta otpada. Smatramo da za reciklabilni komunalni otpad je dovoljan jedan odvoz  mjesečno, a ne najmanje jednom tjedno kako ste vi predvidjeli. U istom članku predvidjeli ste do  dva puta godišnje odvoz glomaznog otpada bez naknade za korisnike u kategoriji kućanstvo. Smatramo da bi trebalo to promijeniti na način da se odvoz glomaznog otpada do 5 m³ u jednoj turi vrši jedanputa godišnje bez plaćanja naknade za korisnike u kategoriji kućanstvo.  3.       U člancima 16. i 17. predvidjeli ste kriterij za umanjenje cijene javne usluge. Zakonodavac je odredbama Zakona o gospodarenju otpadom čl. 66.st.2.točka2. predvidio mogućnost  da Odluka može sadržavati kriterij za smanjenje cijene javne usluge i s time smo suglasni. Međutim, smatramo da točno određivanje kriterija kako ste vi naveli nije prihvatljivo niti dobrodošlo sve do trenutka dok ne sažive odredbe iz Zakona i Odluke koje se odnose na pružatelja usluge ali i na korisnike usluge.U čl. 16.predvidjeli ste kriterij smanjenja cijene  za 10%  ako korisnik usluga kompostira  biootpad uz napomenu da nadzor kompostiranja otpadom može izvršiti davatelj, odnosno pružatelj usluge. S obzirom na veliki broj naselja iz kojih se odvozi miješani komunalni otpad , udaljenost od  samog naselja Delnice, kao i činjenicu da se biootpad može kompostirati u bilo kojem trenutku (popodne, naveče, rano ujutro,  vikendom, blagdanom i sl.) nije nam jasno kako se tada može izvršiti  kontrola kojom će se utvrditi stvarno kompostiranje biootpada. Koliko bi za to trebalo ljudi u društvu koje je pružatelj usluga i što bi to značilo vezano za troškove obavljenje te djelatnsoti, odnosno cijenu koji bi krajnji korisnici morali platiti. Osim toga kako i na osnovu čega izvršiti kontrolu kompostiranja na parcelama koje su u privatnom posjedu.  U članku 17.također vezano za  popust na cijenu javne usluge navodite korisnike usluga iz kategorije kućanstava koji povremeno koriste uslugu, a u stavku 2.tog članka navodite korisnike usluga iz kategorije nekućanstava koji nema potrebu za posudom za miješani komunalni otpad volumena 120 l. Neznamo tko bi trebao utvrđivati korisnike tih usluga koji povremeno koriste uslugu, i korisnike koji nemaju potrebe za posudom volumena 120 l za miješani komunalni otpad. Neznam temeljem čega je utvrđeno da isti  predaju više recikabilnog otpada a da istovremeno imaju manju količinu miješanog komunalnog otpada. Poznato je na koji način se može kompostirati biootpad -tvornički proizvedeni komosteri i „komposteri vlastite izvedbe“, u slučaju da korisnici zatraže kompostere tvorničke proizvodnje postavljamo pitanje čija će biti obveza nabavke i održavanja tih vrsta posuda.  Primjenom navedenih kriterija za smanjenje cijena javne usluge smanjiti će se i prihodi od te usluge , te smo sasvim sigurni dok se ekološki svi ne osvijestimo, to značiti i nemogućnost pokrivanja troškova sa predviđenim cijenama obvezne minimalne javne usluge kako je to navedene u čl.14.vaše odluke.  Vjerujemo da vam je poznato da kao pružatelji usluge prije primjene cjenika u prilogu zahtjeva za izdavanje suglasnosti na odluku o cijeni javne usluge moramo dostaviti izjavu odgovorne osobe pružatelja javne usluge da je prijedlog cjenika u skladu sa odredbama Zakona i u skladu sa vašom Odlukom. Neznamo kako odgovorna osoba pružatelja usluge može dati takvu izjavu budući da kao pružatelj usluge  nismo upoznati na osnovu čega i kako je određena cijena obvezne minimalne javne usluge, (čl. 66.st.1.točka 6. Zakona), a vezano uz činjenicu da se je do sada do sada baratalo sa cijenama obveznih javnih usluga u iznosu od 40, 42, 45 i 60 kn za korisnike u kategoriji kućanstva, odnosno sa cijenama u iznosu od 115,  300 i 85 kn za cijenu obvezne usluge za korisnike u kategoriji nekućanstava.  4.       U članku 27.prijedloga odluke stavak 3.navodite rok u kojem je davatelj usluge pisanim putem dužan obavijestiti grad Delnice o promjeni vremena preuzimanja komunalnog otpada u slučaju  izvanrednih okolnosti ( blagdani, neradni dani i  sl.) .Neznamo što podrazumijevate pod pojmom slično i izvanredne okolnosti, a isto tako postavljamo pitanje kako rješavati primjedbe korisnika usluge koji ne koriste elektroničke načine komuniciranja.  5.       U dodatku  II. Odluke u čl.18.naveli ste uvjete korištenja reciklažnog dvorišta ( predočenje osobne iskaznice i posljednjeg računa o plaćenoj javnoj usluzi). Nije  nam jasno kako bi djelatnik na reciklažnom dvorištu trebao postupiti  ukoliko podaci o korisniku koji predaje otpad na reciklažnom dvorištu iz osobne iskaznice  nisu identični sa dokazom o plaćenom računu korisnika usluge kojega ma imamo evidentirano u bazi podataka. Na taj način, predočenjem dokaza o podmirenju posljednjeg računa o izvršenoj javnoj usluzi korištenje reciklažnog dvorišta omogućiti će se svim korisnicima koji plate bar jedan račun za navedenu javnu uslugu. Smatramo da se korištenje reciklažnog dvorišta treba omogućiti što većem broju korisnika te javne usluge pri čemu bar u početku korištenja reciklažnog dvorišta ne bi bilo svrsishodno traženje navedenih dokumenata i dokaza. | -**Ne prihvaća se**  1.Sukladno tumačenju Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja mogu li se iznajmljivači svrstati u dvije kategorije kućanstvo i nije kućanstvo, odgovoreno je na način da pojedini iznajmljivači obavljaju djelatnost samo jedan dio godine te im se u Rješenju koje su ishodili za pružanje ugostiteljske usluge u domaćinstvu navodi razdoblje pružanja usluge, što znači da izvan tog razdoblja MOBU BITI SVRSTANI U KATEGORIJU KUĆANSTVO, a što mora biti naznačeno u Odluci o načinu pružanja javne usluge.  2. Učestalost odvoza pojedinih vrsta otpada definiran je na način da lokacije (tzv. zeleni otoci) na području Grada ne budu zatrpani pojedinom vrstom reciklabilnog otpada jer spremnici tada svojim izgledom, jer ih nije moguće zatvoriti, znatno nagrđuju vizuru Grada.  Također, želja je da glomazni otpad ne završi negdje u okolišu već da se kategoriji kućanstvo omogući do dva puta odvoz glomaznog otpada bez naknade, uzimajući pri tom u obzir da je učešće odvoza glomaznog otpada u ukupnoj cijeni svih troškova, kao i broj korisnika koji godišnje imaju potrebu za odvozom glomaznog otpada relativno mali ako uspoređujemo podatke iz Godišnjeg izvještaja o poslovanju za 2021., te smo mišljenja da je ova varijanta ispravnija i da treba biti sadržana u ovoj Odluci.  3. Prikupljeni **zeleni otpad** iz domaćinstva, u koji spada trava, lišće i granje, njihovim odvozom i zbrinjavanjem, smanjuje se količina otpada koji se odlaže na odlagalištu, čime se dobiva vrijedna sirovina uz smanjenje štetnih utjecaja otpada na okoliš. Ono što je namjera odredbe prijedloga ove Odluke da sakupljeni zeleni otpad odlaže u zasebne**smeđe kante.**   Više od 1/3 ukupnog otpada koji nastaje u domaćinstvima je organski ili biootpad. Takav otpad nije smeće, već visokovrijedna sirovina za proizvodnju komposta. Zajednički interes trebao bi biti da što više korisnika kompostira biootpad a Davatelj usluge procjenjuje kada, o kom obliku i na koji način **može** vršiti kontrolu.  Člankom 17. definirani su dodatni kriteriji za primjerice osobe koje žive same a recikliraju svoj otpadi te povremeno koriste javnu uslugu. Načelo da se otpad reciklira treba biti nagrađeno. Na koji način će davatelj usluge prikupiti nužne informacije, putem Izjave iz članka 28. ili na njemu neki drugi prihvatljiviji način, ovisi o Davatelju usluge.  Kako s prvim prijedlogom Odluke Grad Delnice nije bio suglasan (nije se radilo samo o cijeni već i o nekim odredbama navedenim u prijedlogu Odluke) pristupilo se izradili novog prijedloga te se u dva navrata provelo javno savjetovanje kako bi se što više krajnjih korisnika uključilo u raspravu obzirom da se radi o javnoj usluzi. Sukladno dostavljenim podacima od strane Davatelje usluge izračun prijedloga cijena OMJU je definiran prijedlogom ove Odluke.  Prijedlog cijene određen je na način da zbroj korisnika pojedine kategorije pomnožen s predloženim iznosom cijene pojedine kategorije daje iznos koji namiruje troškove dostatne onima prikazanim u podacima Davatelja usluge.  4.U članku 27. pod pojmom „ i slično“ podrazumijeva se događaj ili određeno stanje koje se nije moglo predvidjetite zbog kojeg je došlo do izmjene vremena preuzimanja otpada.  5.Naravno da je smisao reciklažnog dvorišta da ga što više korisnika i koristi. No, ne vidimo niti jedan sporan moment oko vođenja evidencija tko je i kad koristio reciklažno dvorište. Dapače!! |