

ZAPISNIK
s 11. sjednice Gradskog vijeća Grada Delnica
održane 14. rujna u Velikoj vijećnici Grada Delnica
s početkom u 14:05 sati

Prisutni članovi Gradskog vijeća: Mladen Mauhar, Josip Gašparac, Franjo Jakovac, Jadranka Kruljac, Ljubica Vujnović, Miroslav Mihelčić, Arijana Šercer, Tomo Vučić, Gordana Savić, Jelena Pavić Mamula, Josip Horvat, Alen Janjušević i Ivica Briški.

Izostanak su ispričali Robert Abramović i Tomislav Kezele.

Osim članova Gradskog vijeća sjednici prisustvuju: gradonačelnik Marijan Pleše, zamjenica gradonačelnika Maja Kezele, pročelnica Gordana Piskač, voditelji Odsjeka Davorka Grgurić, Tomislav Mrle i Đulio Jusufi, direktorica Dječjeg vrtića „Hlojkica“ Zvezdana Jerković, direktor „Risnjak-Delnice“ d.o.o. Nikola Muvrin, direktor „GSC Runolist“ Damir Majnarić, predsjednica Odbora za proračun i financije Lidija Žagar, predsjednik Savjeta mladih Matej Butigan, te djelatnici jedinstvenog upravnog odjela Martina Petranović, Zrinka Ružić i Tibor Briški. Sjednici prisustvuju i novinari Radija „Gorski kotar“, Radija „Rijeka“ i Novog lista.

Predsjednik Gradskog vijeća Mladen Mauhar otvorio je 11. sjednicu Gradskog Vijeća te je pozdravio sve prisutne. Predložio je da se izmijeni dnevni red na način da Zvezdana Jerković i Matej Butigan imaju svoja izlaganja prije vijećničkih pitanja. Napominje da su vijećnici dobili materijale i dnevni red i kao što je ranije najavio predlaže da se prije vijećničkih pitanja odrade dvije točke dnevnog reda: Odluka o prihvaćanju Plana rada Savjeta mladih Grada Delnica za 2010. godinu i Odluka o prihvaćanju Izvještaja o radu Dječjeg vrtića „Hlojkica“ Delnice za pedagošku godinu 2009./2010.

Predsjednik Gradskog vijeća predlaže izmijenjeni Dnevni red na sljedeći način:

1. Odluka o prihvaćanju Plana rada Savjeta mladih Grada Delnica za 2010. godinu
2. Odluka o prihvaćanju Izvješća o radu Dječjeg vrtića „Hlojkica“ za pedagošku godinu 2009./2010.
3. Vijećnička pitanja
4. Odluka o izvršenju proračuna Grada Delnica za razdoblje od 01. siječnja do 30. lipnja 2010. godine
5. Odluka o I. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Delnica za 2010. godinu
6. Odluka o I. Izmjenama Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u Gradu Delnicama u 2010. godini
7. Odluka o I. izmjenama i dopunama Programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture u Gradu Delnicama u 2010. godini
8. Odluka o naknadama za rad vijećnika te radnih tijela Gradskog vijeća i gradonačelnika
9. Odluka o visini koeficijenata za obračun plaće službenika i namještenika

10. Odluka o stipendiranju redovnih učenika i studenata sportaša
11. Odluka o I. izmjenama i dopunama Odluke o stipendiranju nadarenih učenika i studenata
12. Odluka o I. izmjenama i dopunama Odluke o socijalnim stipendijama
13. Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj – lipanj 2010. godine
14. Izvješće Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji Proračuna Grada Delnica za 2009. godinu
15. Odluka o produženju mandata članu Upravnog vijeća Centra za brdsko - planinsku poljoprivredu PGŽ za Grad Delnice.

Nakon što je predsjednik Gradskog vijeća otvorio raspravu o Dnevnom redu Alen Janjušević traži povredu Poslovnika Grada Delnica, Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi i Ustava Republike Hrvatske i predlaže nadopunu Dnevnog reda vijećnicima PGS-a i HDZ-a. Navodi da je povrijeđen Članak 3. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi koji kaže da predsjednik predstavničkog tijela saziva sjednice predstavničkog tijela po potrebi, a najmanje jednom u tri mjeseca. Navodi da je proteklo 110 dana od zadnje sjednice Gradskog vijeća i da postoji zakonska pretpostavka raspuštanja Gradskog vijeća Grada Delnica. Također citira i Članak 84. Zakona o lokalnoj i područnoj samoupravi stavak 5. koji kaže da će Vlada RH raspustiti predstavničko tijelo ako ne može donositi odluke iz svog djelokruga dulje od tri mjeseca. Govori da je predsjednik Gradskog vijeća povrijedio Ustav RH u Članku 5. u kojem se navodi da se je svatko dužan držati Ustava i zakona RH te Članak 14. prema kojem su svi jednaki pred zakonom, a on se stavlja iznad zakona već 20 dana. Tvrdi da su ovo ozbiljne povrede zakona i Ustava RH i da je odgovoran za zaštitu ustavnosti i zakonitosti.

Mladen Mauhar odgovara da ovo nije bila povreda Poslovnika i da je Svečana sjednica održana 23. 06. 2010. godine i od toga dana računa se 90 dana što je u zakonskom roku. Pretpostavljao je da će na taj način reagirati i da je upitao susjedne gradove i općine te da svi tako tvrde i da se Svečana sjednica, na kojoj je napravljen zapisnik, smatra sjednicom Gradskog vijeća.

Alen Janjušević govori da će oni ići prema Ministarstvu uprave da se Gradsko vijeće raspusti ali da im to možda neće proći jer je tamo HDZ-ova Vlada Jadranke Kosor koja se zadužila za 14 mlrd. eura. Mladen Mauhar daje mu javnu opomenu zbog načina razgovaranja, a Alen Janjušević govori da može razgovarati kako želi budući da ima imunitet kao i saborski zastupnik.

Nakon rasprave Mladen Mauhar konstatira da je na sjednici prisutno 13 vijećnika dok su se Robert Abramović (na službenom putu) i Tomislav Kezele (trenutno na radnom mjestu ali će se kasnije pridružiti) opravdali.

Gordana Savić traži povredu Poslovnika iz razloga što se predsjednik Vijeća mora očitovati na to što je Alen Janjušević rekao i da li su vijećnici za to ili ne te Mladen Mauhar daje na glasanje je li bila povreda Poslovnika. Gradsko vijeće je sa 5 glasova za i 8 protiv odbacilo povredu Poslovnika i Mladen Mauhar konstatira da se ne radi o povredi Poslovnika.

Nakon toga glasa se o prijedlogu predsjednika Vijeća za promjenu Dnevnog reda koji je jednoglasno prihvaćen.

Mladen Mauhar naglašava da su vijećnici dobili zapisnik s prošle sjednice Gradskog vijeća dok zapisnik sa Svečane sjednice nisu dobili zbog toga što je Klaudija Kozelički završila u bolnici te otvara raspravu o zapisniku s prethodne sjednice Gradskog vijeća.

Josip Horvat nema primjedbu na zapisnik u kojem je korektno konstatirano kako je diskusija tekla nego prema gradonačelniku kojeg zapisnik ne obvezuje i koji ne prihvaća svoju obvezu koju je sam izrazio da će prihvatiti na prošloj sjednici. To se odnosi na pitanje Ivica Briški da li je rastao iznos za plaće jer je povećan broj zaposlenih te se je gradonačelnik obvezao da će pismeno odgovoriti. Zaključuje da je zapisnik korektno napisan, ali nije korektno odrađen.

Ivica Briški zahvaljuje Josipu Horvatu što je pripomogao i da treći put nije dobio odgovor te od predsjednika Vijeća traži da zaštiti prava vijećnika da u roku koji je propisan dobiju odgovore. Slaže se s Josipom Horvatom da je zapisnik nedostatan u tom smislu što nije dan pisani odgovor 110 dana.

Gradonačelnik odgovara da je na toj sjednici Đulio Jusufi rekao gdje su ti novci, koliko ih je i zašto povećanje. U lipu je rekao što, gdje i kako. Te je ponovo naglasio da je na toj sjednici sve rečeno.

Ivica Briški kaže da je to tipično ignoriranje situacije i govori predsjedniku Gradskog vijeća da će mu dostaviti još dva pitanja na koje se po zapisnicima nije odgovorilo sa molbom da zaštiti prava vijećnika. Zaključuje da su vijećnička pitanja najuzvišenija prava vijećnika i nema prostora za izmotavanje. Đulio Jusufi je odgovorio na svoj način, a on zna zašto je tražio pisani odgovor.

Mladen Mauhar odgovara da je Ivica Briški u pravu i da će zaštiti prava i obveze vijećnika i moli gradonačelnika da ubuduće na zahtjev vijećnika odgovara u pisanom obliku i da vijećnik dobije informaciju koju traži na sjednici Gradskog vijeća s čime se gradonačelnik slaže. Misli da snosi dio odgovornosti jer ako se nešto kaže to treba i odraditi i da se ubuduće takve stvari ne bi trebale događati.

Predsjednik predlaže glasanje o prihvaćanju zapisnika te nakon glasanja zaključuje da je izglasan s 8 glasova za i 5 suzdržanih.

Točka 1.

Materijal je dostavljen uz saziv.

Predsjednik Gradskog vijeća daje riječ predsjedniku Savjeta mladih Mateju Butiganu.

Matej Butigan pozdravlja sve prisutne i upoznaje Gradsko vijeće sa članovima Savjeta mladih (Arijan Kolombo, Ana Šnajdar, Tea Crnković i Hrvoje Jakovac). Predstavlja plan rada

koji se sastoji od: zajedničke sjednice Savjeta mladih Gorskog kotara, predstavljanje Savjeta mladih na Radiju „Gorski kotar“, provođenja ankete među mladima u Srednjoj školi, studije potreba mladih u Gorskom kotaru, zajedničke sjednice Savjeta mladih s Turističkom zajednicom Grada Delnica i predstavnicima drugih udruga u Gradu Delnicama te prijedloga kao što su: rolanje na klizalištu, organizacija radionice za mlade i organizacija tečaja stranih jezika.

Predsjednik otvara raspravu.

U raspravi Gordana Savić pohvaljuje rad ove organizacije i smatra da može puno pripomoći da se djeca kvalitetnije druže i imaju sadržaje i radionice koje utječu na one mlade koji će tek postati članovi tih udruga.

Alen Janjušević želi predsjedniku Savjeta mladih sve najbolje u njegovom radu i predlaže da što češće bude na sjednicama Gradskog vijeća da bi prikupio nešto znanja i vidio društvenu i političku neodgovornost i kršenje Ustava i zakona koji su i danas bili na djelu.

Predsjednik zaključuje raspravu i daje na usvajanje Odluku nakon čega konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo ***Odluku o prihvaćanju Plana rada Savjeta mladih Grada Delnica za 2010. godinu.***

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 2.

Materijal je dostavljen uz saživ

Predsjednik Gradskog vijeća daje riječ ravnateljici Dječjeg vrtića „Hlojkica“ Zvezdani Jerković.

Zvezdana Jerković objašnjava da je ovogodišnje izvješće rađeno na osnovu kriterija prema kojem se piše: od ustrojstva rada, programa rada, koje su skupine djece, tko gdje radi, trajanju programa, radnog vremena vrtića tijekom ljetnih mjeseci, odgajateljima, pripravnicima, studentima koji su tokom godine dolazili na praksu, materijalnim uvjetima rada, oprema i didaktika, na što su utrošena sredstva, koji su izvori sredstava, skrb za rast i razvoj djece, djeca s posebnim potrebama, kako se brinemo za prehranu djece, zdravstvena kontrola djelatnika i higijena, odgojni i obrazovni rad, ekološke aktivnosti, izleti djece, medijsko praćenje djelatnosti, javne i kulturne aktivnosti, stručno usavršavanje voditelja, suradnja s roditeljima, rad Upravnog vijeća tokom godine i rad ravnatelja.

Predsjednik ističe da se iz Izvješća može vidjeti (ukoliko su ga pročitali) da je napravljeno opširno i u detalje tako da svatko može pronaći ono što ga zanima te otvara raspravu.

Josip Horvat zahvaljuje na detaljnom izvještaju o radu no njega zanimaju opći podaci o zbrinjavanju djece na koje nije dobio odgovor, a to su kapacitet vrtića, popunjenost kapaciteta

i višak djece koja nisu upisana. Zvezdana Jerković odgovara da se kapacitet radi na osnovu pedagoških i državnih standarda. Broj djece u ovisi o dobnoj skupini djece a to znači da je u mješovitoj skupini (od tri godine do polaska u školu) maksimalni broj djece 20 dok ih je u vrtiću 23, u grupi djece pred školu maksimalni broj je 24 i kao što ih je i u vrtiću i u čistoj grupi maksimalni broj 22 te ih toliko i ima u Vrtiću. Ukoliko ima i djece s posebnim potrebama u toj grupi broj djece se smanjuje. Znači da bi u skupini trebali imati 20 djece, a ima ih 22 tako da je u vrtić primljeno preko pedagoških standarda. Josipa Horvata zanima bi li bilo većih problema da je u Vrtić upisano i tih trinaestero neupisane djece i tako probio svoj kapacitet za 10-15% te bi li Vrtić to mogao izdržati i da sva djeca budu zbrinuta. Pita se jesmo li mi ti koji moramo uzimati rizik na sebe i probiti tu granicu i, kada smo u takvoj situaciji, da se malo potrude i povećaju taj kapacitet primanja djece u Vrtić. Ponudio je i svoj odgovor - ako se doma skuha za četvero i peti se najede? Zvezdana Jerković odgovara da nema problema u kuhanju ali da to nije moguće. Gordana Savić se nadovezuje i govori da su neki gradovi probili granice i povećali grupe za 20% iz razloga što je velik broj djece ostao neupisan na što Zvezdana Jerković odgovara da je to lani i napravljeno.

Alena Janjuševića zanima zašto Vrtić malo ne probije standarde s obzirom da danas svi krše zakone (gradonačelnik, predsjednik Vijeća) pa mogu i oni malo, na dobrobit zajednice, prekršiti zakone i uzeti troje - četvero djece. Mladen Mauhar prekida raspravu i upozorava Alena Janjuševića da se je udaljio od teme. Zvezdana Jerković podsjeća da je dobila opomenu kada je primila 32 djece i navodi primjer kolegice koja je išla sucu za prekršaje i da se moraju poštivati standardi jer nije isto raditi s 30 ili 20 djece u grupi. Ističe da nemaju stručnu službu, pedagoga, defektologa, psihologa, medicinsku sestru koje će morati imati po zakonu. Moraju paziti na kvalitetu je im je cilj stvoriti generaciju djece koja će biti sposobna krenuti u život, a to nije moguće ako imaju 30 ili 50 djece u grupi. Kada je počela raditi imala je 36 djece u grupi i to je bio očaj (krevetić do krevetića, nema stolica za nahraniti, jede se stoječki).

Gordana Savić upućuje vijećnike da PGŽ potpomaže programe edukacije odgajateljica za djecu jasličkog i vrtićkog uzrasta. Smatra da se time rješavaju dva velika problema: prekobrojna djeca koja se ne mogu smjestiti u takve ustanove i smanjenje troškova lokalnim upravama za puno novaca (jedna osoba koja završi edukaciju može primiti 6 djece i ako je 10 takvih osoba na području grada Delnica to je 60 mjesta za vrlo malo novaca). Predlaže da Grad Delnice sufinancira svaku takvu „kućnu ustanovu“ (koja nema tako stroge propise) pa ne bi trebalo razmišljati o izgradnji jaslica.

Josip Horvat kaže da razgovaraju o akutnom problemu, a to je rješavanje viška djece, ne kritizira rad Vrtića, podržava izvještaj, ali želi vidjeti koje probleme stvara to što trinaestero djece nisu primljeni u Vrtić i na koji način oni kao Grad mogu to riješiti (mi idejom, vi stručnom obradom i izvršna vlast konkretnim potezima).

Zvezdana Jerković tvrdi da se trinaestero djece sada nema kamo staviti. Smatra da je najbolje trenutno rješenje još jedna prostorija. Što se tiče prijedloga Gordane Savić za sufinanciranom edukacijom kaže da je upoznata s jednim slučajem u Rijeci gdje odgajatelj u vrtiću negoduju jer netko ide na tečaj šest mjeseci i čuva djecu. Gordana Savić odgovara da to nije njezin problem te traži od gradonačelnika da zaduži osobu da sakupi informacije i

prosljedi ih zainteresiranima jer će to rasteretiti Grad velikih troškova i pomoći svima ostalima (pri zapošljavanju i roditeljima koji nemaju kamo s djecom).

Ivica Briški govori da je naš Vrtić lijepa tema i da nikada nije bilo velikih problema i želi dati doprinos i postavlja pitanje da li ima potreba za produženim dežurstvom i kakav je trend troškova. Zvezdana Jerković odgovara do sada potreba za produženim boravkom nije bilo, a da troškovi rastu budući da je sve poskupilo. Cijena Vrtića povećana za 20,00 kuna s 580,00 na 600,00 kuna. Objašnjava da Vrtić nije poskupio od 2007. godine i da su bili prisiljeni povećati cijenu iako je ona jako racionalno trošila novce. Podsjeća da je napravljeno investicijsko održavanje (parketi, priručna kuhinja) i ističe da kvalitetna hrana jako puno košta. Ivica Briški postavlja pitanje gradonačelniku i svima drugima: da li mi sami sebe zavaravamo oko jaslica i kakva je situacija oko jaslica, da li smo u situaciji da sami sebi pričamo lijepu priču ili jaslice jako dugo nećemo vidjeti te da radimo neke premosnice? Prenosi pitanje grupe građana koji pitaju zašto se ne napravi prostorna zamjena osnovne i srednje škole i postavlja pitanje da li smo mi u stanju u naredne četiri godine uopće doći do jaslica i ima li prostora za razmišljanje i racionalizaciju? Također postavlja pitanje izvršnoj vlasti kako gledaju na jaslice vezano uz „money“?

Gradonačelnik odgovara da se priprema rekonstrukcija osnovne škole zbog toga što bi sve škole trebale prijeći na jednosmjenski rad. Za to je potrebno nadogradnja od 4 -5 prostorija iznad sadašnje zbornice i onom dijelu učionica. U tom dijelu postavile bi se prostorije za likovni i određene njihove potrebe te bi se tu našao način da dobijemo još koju prostoriju pri čemu bi vjerojatno trebao učestvovati i Grad. Ističe da je projekt napravljen i da se radi o 10 – 14 mil. kuna i da se ne radi o jaslicama nego o vrtiću. Jaslice bi se napravile u sadašnjem Vrtiću, a Vrtić bi se napravio novi tu gdje se nalaze te prostorije. To je rješenje, koje smo tražili i prije nekoliko godina, da se uvede jednosmjenski rad zbog ušteda u školi i svih nastavnih stvari koje kažu da bi bile jednostavnije i da bi tu dobili 1 - 2 prostorije gdje bi se tih 13 djece moglo riješiti, ali kada će krenuti ovisi o novcu.

Franjo Jakovac govori da je s obzirom na zakonsku regulativu i ovo što je ove godine primljeno u vrtić velika razlika i stvar je u kompaktnosti grupa. Smatra da je krajnje vrijeme da se u tim grupama počne poštivati propise i da odgajateljice rade svoj glavni posao, a to je odgajanje djece. Potrebno je razlikovati čuvarsku službu od odgajateljske službe. Ako su grupe pretrpane odgajateljice neće imati ni vremena ni snage da se posvete svoj djeci jednako. Postavlja pitanje želimo li čuvarsku ustanovu ili odgojnu ustanovu i zaključuje da je ono drugo cilj. Propisi su jasni što se tiče broja djece u grupi, a za kršenje tih propisa netko treba pismeno reći da će on snositi svu odgovornost. Povećanjem broja djece u Vrtiću mora se povećati i broj zaposlenih (kuharice, odgajateljice, medicinska sestra, itd.) i automatski se povećavaju troškovi te se pita imamo li dovoljan financijski kapacitet. Smatra da za osobne vrtiće ravnateljice nisu kompetentne i to nije njihova domena te da je to stvar civilne službe i javnih organizacija koje bi se time mogle pozabaviti.

Jadranka Kruljac postavlja pitanje Zvezdani Jerković da li djeca koja su ostala neupisana imaju jednog ili oba roditelja kod kuće i da li ima takve djece upisane te predlaže da bi trebalo razmišljati o cijeni i kriterijima za tu kategoriju djece. Zvezdana Jerković

odgovara da u Vrtić nije primljeno niti jedno dijete čija oba roditelja ne rade, ali da također ima djece koja su ostala ispod crte čija su oba roditelja zaposlena. Što se tiče povećanja cijene smatra da se treba razmisliti i donijeti neku odluku.

Gordana Savić slaže se s Franjom Jakovcem ali smatra da su tamo da se riješi problem, kako i na koji način i da li mogu nešto pomoći barem u jednom dijelu. Izvještaj je OK, konstatacije su OK ali smatra da se trebaju dogovoriti da se nešto riješi.

Mladen Mauhar navodi primjer u Sloveniji gdje je stradalo dijete u vrtiću. I tamo je bilo propusta ali su odgovarale samo odgajateljice u tom vrtiću. Imaju velikih problema i tereti ih se za veliku cifru, a ne zna kako će to završiti. Stoga misli da su djeca velika odgovornost i smatra da Vijeće ne bi trebalo nikoga poticati da napravi ono što ne bi trebalo.

Miroslav Mihelčić misli da Vrtić radi po zakonu i kako moraju raditi i predlaže svakome osposobljenome za to da može registrirati i otvoriti vrtić u Uredu za gospodarstvo dok mi ne budemo imali regularni vrtić koji može primiti kapacitet koji je potreban.

Josip Horvat misli da ako nešto želimo konstruktivno riješiti ne možemo se držati „ko' pijan plota“ takvog pravila. Traži da se vijećnici, izvršna vlast i ljudi iz Vrtića dogovore na koji način riješiti višak djece koja nisu zbrinuta i da je njihova dužnost dati nekakav prijedlog. Predlaže da se napravi komisija koja će prezentirati podatke i ponuditi rješenje zbrinjavanja djece.

Alen Janjušević slaže se s Josipom Horvatom da je Izvješće OK ali da se ne može licitirati sa životima naše djece bez obzira što je rekao zakonodavac. Lokalna samouprava treba riješiti problem koji spada izvan domene zakona.

Predsjednik zatvara raspravu i daje na glasanje ***Odluku o prihvaćanju Izvješća o radu Dječjeg vrtića „Hlojkica“ za pedagošku godinu 2009./2010.*** nakon čega konstatira da je jednoglasno prihvaćena.

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 3.

Slijedom prijave predsjednik proziva vijećnike da postave vijećnička pitanja.

1. Arijana Šercer postavlja pitanje gradonačelniku da li će se koncesionaru u Radićevoj i Sajmišnoj ulici naplatiti penali za kašnjenje koji u Ugovoru stoje kao klauzula? Gradonačelnik je odgovorio da je 15. kolovoza bio rok i penali će se naplatiti za svaki dan kašnjenja koji se evidentira i dodaje da je Maxel izvođač.
2. Jelena Pavić pita gradonačelnika koje aktivnosti su poduzete do sada i kako će se riješiti opetovane pritužbe stanovnika Ulice A. G. Matoša gdje pojedinci preblizu stanovima pile drva? Radi se o ljudima koji dobiju trupce koje kao kompenzaciju i preprodaju kao pripremljen ogrjev. Ne želi nikome oduzimati pravo na zaradu ali smatra da postoje propisana mjesta dovoljno udaljena od naselja da ne remete

zakonom propisan mir. Gradonačelnik je odgovorio da ljudi i njega kontaktiraju i da je više puta bio to pogledati, razgovarao je s ljudima koji pile i molio ih je da idu izvan Delnica (preko pruge). Komunalni redar traži od njih da se maknu, ali kažu da se radi o ogrjevu za njih. Prije 3 – 4 godine Grad je tražio od Uprave šuma da određen broj ljudi (možda invalidi) rade na određenom stovarištu drva. Ima puno kooperanata koji rade određene proizvode od drva ali se uvijek nađe netko tko maltretira ulicu ili naselje. Problem je taj što se to ne radi na prostoru Grada Delnica (prostor od zgrade ili privatni prostor) te će probati nešto riješiti s komunalnim redarom ali ništa ne može tvrditi jer je problem ako tražimo da se netko makne a nismo vlasnici prostora. Često se ljudi žele fizički obračunati. Jelena Pavić predlaže da Grad ponudi svoj prostor uz minimalne financijske obaveze. Gradonačelnik govori da je ponuđen prostor ali ako je taj prostor udaljen nastaje problem tko će čuvati napravljena drva. Misli da će glavno rješenje biti ako Hrvatske šume odrede prostor i ljudstvo. Najčešće problem stvaraju ljudi koji žive u tim zgradama i slaže se da treba biti strog i poštivati zakon.

3. Miroslav Mihelčić traži gradonačelnika da objasni što je s autobusnom stanicom, da li je prodana ili ne i kakva je situacija? Gradonačelnik odgovara da je vlasnik autobusne stanice Autotrans. Bilo je nekoliko sastanaka na kojem su oni istaknuli da žele prodati taj prostor. Rečeno im je da po planskoj dokumentaciji tamo mora biti autobusni kolodvor i ne možemo izgubiti prostor autobusne stanice ili autobusnog kolodvora. Sugerirano im je da na sadašnjem mjestu zadrže dva ili tri perona, a ispod naprave parkirališta. To poskupljuje priču i nitko ne želi u to ulaziti. Problematično je što iz pravca Rijeke nema dovoljno mjesta (kada smo tražili za naše potrebe) za treću traku koja bi prije „Rusa“ ulazila unutra. Sada ćemo vidjeti da li novac otvara ta vrata. Postoje insinuacije da će autobusa stanica biti u praonici gospodina Gašpara ali da nema informaciju da li su i kome su prodali jer oni to nisu željeli reći. Tvrdi da nas štiti plansko – prostorna dokumentacija koja je rekla što na tom prostoru može biti i da smo s te strane smo zaštićeni. Nada se da će oni udovoljiti nekim zahtjevima te da plan uređenja tog prostora nisu dostavili. Miroslav Mihelčić smatra da bi Vijeće trebalo zauzeti svoj stav i dati mišljenje o tome kada dođe to pitanje. Gradonačelnik se slaže i govori da su gledali zakon i da postoji mogućnost da Autotrans kao županijski koncesionar može ograditi autobusnu stanicu i niti jedan autobus se ne može parkirati ali da je to najcrnja solucija.
4. Ivica Briški podsjeća da smo dobili sredstva iz Austrije i Međunarodnog odbora, a moramo komunicirati preko Zajednice sportova. Javne potrebe u sportu su sredstva koja se osiguravaju iz proračuna. Programe javnih potreba predlaže Sportska zajednica. Za djecu i mladež sportske aktivnosti i programe predlaže Sportski savez, a kod nas programe donosi JLS zajedno s proračunom. Sredstvima za zadovoljavanje javnih potreba raspolaže Sportska zajednica. JLS prenosi sredstva na račun Sportske zajednice. Sredstva se osiguravaju u proračunu. O izvršenju programa javnih potreba i utrošku sredstava Sportska zajednica izvještava JLS. Tijela JLS po zakonu imaju mogućnost i obvezu praćenja izvršavanja tih programa. Postavlja pitanje zamjenici gradonačelnika Maji Kezele gdje smo i u kojoj fazi oko osnivanja Športske zajednice? Zamjenica gradonačelnika odgovara da se ne ignorira

problem nedostatka Zajednice sportova u gradu s obzirom na broj sportskih udruga koje postoje i da će se do donošenja proračuna za sljedeću godinu taj problem riješiti i oformiti Zajednicu sportova koja bi nosila dio odgovornosti i problema. Ivica Briški naglašava da je dobiveno 25.000 USD iz međunarodnih fondacija i 20.000 EUR od OMW-a i da moramo komunicirati preko Zajednice sportova.

5. Ivica Briški govori da je Grad zatražio lokacijsku dozvolu za poziciju pristupnog puta od mosta preko Kupice do naselja Mala Lešnica i da se ljudi žale zbog toga što je netko, vjerojatno gospodin Brašnić koji stoji iza toga, srušio 80 cm betonskog mostića te se vrši proširenje kolnog pristupa do zemljišta individualnih stambenih građevina. Pita da li Brašnić radi svoju zgradu na javnom putu jer kada taj put dođe do njega onda je on već iskopao temelje i nismo došli do dozvole za zamjensku stambenu građevinu koju već gradi te ako ispod puta nije građevinska zona onda se radi o velikim povredama građenja. Pita Gordanu Piskač što je od toga istina i upozorava da ne srljamo u tih 140 metara. Gordan Piskač odgovara da je poznato da su neki stanovnici protiv obnove toga puta, a da li će se obnavljati i proširivati ne zna. Govori da su krenuli legalnim putem. Napravljen je idejni projekt, zatražene lokacijske dozvole, to podrazumijeva i proširenje puta te da se radi o tri lokacijske dozvole (do mosta, sam most i poslije mosta). Poznato joj je da su uložene žalbe i ne zna što će biti s time. Dodaje da je primijećeno da se nešto radi i da je konzultiran urbanizam koji je rekao da ima lokacijsku dozvolu, a na terenu nije bila jer je netko drugi nadležan za to. Ivica Briški upozorava da treba paziti da se ne ponaša onako kako želi nego u skladu propisima i da ne dolazi bahato među ljude. Tvrdi da je čitao zapisnik u kojem piše da je (Brašnić) rekao čovjeku da će mu srušiti kuću.
6. Ivica Briški pita gradonačelnika koliko smo sredstava dobili iz Kanade, koliko je potrošeno od strane Nujića i Turnića, koliko je ostalo i da li su Nujić i Turnić dio sredstava potrošio nezakonito? Gradonačelnik odgovara da ne može tvrditi da li je trošio protuzakonito. Govori da je Dom Turnić iz Rijeke dobio 500.000 kanadskih dolara. Od toga je kupljeno Metisovo zemljište, kombi za Turnić i Radočaj, plaćene su tri promijene projekta kada su mijenjali standardi. Momentalno je oko 1.700.000 kn na računu kod Erste banke. 31.08. 2010. raspisan je natječaj za izgradnju Doma u Delnicama na prostoru Metisa. Zna da je traženo produljenje roka za prijavu na natječaj i da država traži da se kada krenu radovi prvo troše novci donatorice Janet Majnaric. Predviđeno je da država da 3,5 mil. kn ove godine, sljedeće godine oko 4 mil. kn, a u trećoj godini oko 3,5 – 4 mil. kn. Ivica Briški dodaje da je Janet Majnaric prvo ovlasila Turnić ali da se sav novac mora potrošiti na području Grada Delnica. Kasnije je na nagovor Vilima Smiljanića promijenila javnobilježničku ispravu kojom je ovlasila gradonačelnika i zamjenika da su odgovorni za taj novac. Naglašava da će se osobno pozabaviti tko je i kako trošio novce. Savjetuje da su se preostali novci trebali staviti u temelje i reći državi da su s donatorskim novcem napravljeni temelji, dozvole i potrošeno je puno truda i vremena, a ništa se ne događa i tome ministru reći „nemoj nas zezati“ jer mi to nismo dužni graditi.
7. Alen Janjušević konstatira da se tri godine maltretiraju stanovnici Radićeve, Sajmišne i Školske ulice stalnim prekopavanjem njihovih ulica. Kopa se, a zaboravi se postaviti cijevi. Smatra da to nije slučajnost nego protuzakonito pogodovanje

nekvalitetnim i jeftinim izvođačima čime se svjesno oštećuje gradski proračun. Indikativno je da u tom komunalno - građevinskom holokaustu građani ne znaju tko je izvođač, koji su rokovi završetka, koja je cijena investicije, tko je voditelj gradnje i što ima reći na pritužbe građana, tko je projektant i nadzorni organ. Ne čuje se ni njih ni pročelnicu 110 dana. „Nekvalificirani“ gradonačelnik traži Osamu Bin Ladena među Delničanima, a Mauhar se sramoti u Goranskom listu. Traži od Gordane Piskač barem djelomično objašnjenje. Gordana Piskač odgovara da se gradi kanalizacija i paralelno zamjena dotrajalog cjevovoda. Tu investiciju vodi komunalno poduzeće Komunalac d.o.o. i nakon što završi radove ide Grad Delnice koji financira i direktno izvodi radove preko svojih izvođača na cesti i na oborinskoj odvodnji. Alen Janjušević traži imena tvrtke. Gordana Piskač odgovara da investicija gradnje kanalizacije i vodovoda ide preko komunalnog poduzeća te da on svog izvođača utvrdi putem javnog natječaja, a to je Goran Graditeljstvo d.d. Grad Delnice vrši održavanje i investicijsko održavanje cesta putem svog koncesionara Maxel-a i njegovog kooperanata Goran Graditeljstva d.d.. Alen Janjušević nije zadovoljan odgovorom i traži od Gordane Piskač da objasni kako je Empire State Building u New Yorku izgrađen za samo 400 dana, a u Delnicama se ista ulica kopa tri godine. Zanima ga zašto tamo nije tabla na kojoj piše tko je izvođač radova, kada je početak i završetak radova. Pita koja je cijena investicije i cijena dodatnih radova i kome će naplatiti penale? Gordana Piskač odgovara da slijedi okončana situacija na kojoj se vrši obračun penala. Kada se utvrdi da su radovi završeni onda se može ići u obračun penala. Radovi traju tri godine zato što su to različite investicije. Prvo je išao Komunalac d.o.o. sa svojim radovima, a nakon toga Grad. Zna da je to građanima i poduzećima neprilika ali da se radovi bliže kraju.

8. Alen Janjušević iznosi da se građani nakon posljednjeg istupa predsjednika Gradskog vijeća u medijima pitaju tko je gradonačelnik Grada Delnica. Većina ih zaključuje da je to Mladen Mauhar (Doduše bez gradonačelničkog portfelja na zakonu utemeljenih ovlasti i odgovornosti, a tu je prostor za manipulativne političke manevre svake vrste. Fingirana uzurpacija izvršene vlasti bez stvarne zakonske odgovornosti jedan je od takvih manevara. Radi se o Mauharovom manipuliranju javnosti. Politička odgovornost Mladena Mauhara nalagala je ne samo sazivanje sjednice Gradskog vijeća u roku nego i reakciju na gradonačelnikovu neukusnu izjavu u kojoj se građani Radićeve ulice nazivaju teroristima i maše im se ispred nosa pravnom državom. Tu je Mauhar trebao stati u zaštitu građana i javno korigirati gradonačelnika i podsjetiti na to koliko si je puta nezakonito isplatio dnevnice iz proračuna Grada Delnica i na ostale nepodopštine). Postavlja pitanje u ime građana tko je gradonačelnik, tko zastupa Grad i neposredno odgovara građanima. Gradonačelnik odgovara da je on gradonačelnik. Alen Janjušević nije zadovoljan odgovorom i komentira da je on gradonačelnik samo formalno - pravno, a stvarno je njegovu poziciju uzurpirao Mladen Mauhar jer mu dopušta kršenje ustavnog načela o trodiobi vlasti, proglašava se Mojsijem i istovremeno lukavo daje do znanja da za ništa nije kriv ali i dalje obećava iako zna

da za ništa ne odgovara on nego gradonačelnik. Gradonačelnika nema ni čuti ni vidjeti 110 dana a kada dođu izbori onda će biti njegov „Pedro“.

9. Alen Janjušević podsjeća da 110 dana nije sazvana sjednica Gradskog vijeća, 110 dana krši se pravo građana na informiranost, stvoreni su uvjeti za raspuštanje Gradskog vijeća, probijeni su svi razumni rokovi za završetak Sajmišne i Radićeve ulice, proračun je u debelom minusu, Grad pred bankrotom, u financiranju udruga potpuni je nered, obrtničko – poduzetnička klima je na najnižim granama od početka 90-ih, nije donesen Plan razvoja grada Delnica, zamjenica nije aktivirala Zajednicu sportskih udruga, a Mladen Mauhar u tisku izjavljuje da su puno radili i napravili, a brojni poslovi biti će predstavljeni u sljedeća tri mjeseca i da je jedina greška da nisu željeli govoriti o tome što radimo, neće ni sada da ih se ne bi prozivalo da ne ispunjavaju obećanja. Konstatira da bi svatko normalan pomislio da se radi o izjavi generalnog tajnika CIA-e ili neke druge tajne službe, a ne o predsjedniku jednog predstavničkog tijela. Nakon toga pita gradonačelnika da li je sve u redu s Mladenom Mauharom, da si nije umislio da rukovodi SOA-om i je li razmišljao da ga pošalje na sistematski. Predsjednik ga prekida i traži da postavi pitanje. Gradonačelnik odgovara da je sve u redu s Mladenom Mauharom. Alen Janjušević nije zadovoljan odgovorom i ističe da je očito da gradonačelnik i Mladen Mauhar svjesno ignoriraju ustavno pravo građana na obaviještenost. Dodaje da Grad nije ničija „prćija“ pa da se ignorira i omalovažava građane 110-dnevnim ne sazivanjem sjednice Gradskog vijeća. Da imaju političke etike, morala i odgovornosti, a manje narcisoizma, egocentrizma i grebanja za svaku kunu iz proračuna već danas bi podnijeli ostavke, a to se tiče i „Pčelice“ Maje.
10. Alen Janjušević postavlja pitanje gradonačelniku u ime kluba SDP-a je li istina da su u proceduri protiv njega nekoliko kaznenih prijava, ako da koliko, u vezi čega i tko je podnositelj? Gradonačelnik odgovara da nije dobio nikakve kaznene prijave. Alen Janjušević nije zadovoljan jer je smatra da je očito da gradonačelnik nije iskren.
11. Gordana Savić postavlja pitanje Gordani Piskač na koje nije odgovorila Ivici Briški, tko je odgovoran za rušenje dijelova starog mosta koji je pod zaštitom spomenika kulture na Kupici u Maloj Lešnici? Gordana Piskač odgovara da joj je ovo prva informacija da je dio mosta srušen. Gordana Savić je zadovoljna odgovorom ali traži rješenje tog odgovora. Gordana Piskač odgovara da će napraviti prijavu policiji.
12. Gordana Savić traži gradonačelnika financijsku analizu placa u Delnicama u pismenom obliku. Gradonačelnik odgovara da će to dostaviti direktor Risnjaka Nikola Muvrin.

Točka 4.

Materijal je dostavljen uz saziv, a uvodno obrazloženje dao je Đulio Jusufi u kojem objašnjava da nisu ostvareni prihod od financijske imovine i zaduživanja. Svi predmeti koji se nisu naplatili putem opomena predani su odvjetniku. Porezni prihodi u odnosu na prošlu

godinu smanjeni su za 5%. Prihodi od prodaje nefinancijske imovine ostvareni su u iznosu od cca. 286.000 kn. Stambeni objekti na obročnu otplatu smanjeni su zbog toga što je određen broj stanova otplaćen. Rashodi prate izvršenje prihoda, a ukoliko je negdje došlo do prekoračenja rebalansom je to izravnavano.

Predsjednik otvara raspravu.

Ivica Briški postavlja pitanje koliko imamo automobila i koliko ide za koji auto? Đulio Jusufi odgovara da imamo dva leasinga i to za Toyotu oko 3.500 kn i za Suzuki oko 1.500 kn. Ivica Briški želi pojašnjenje na što se potrošilo 150.000 kn za Projekt za drugu fazu na klizalištu jer zna da je klizalište napravljeno do zadnjeg detalja u svim fazama kod Veljka Karuze. Gordana Piskač odgovara da cijelu investiciju vodi Runolist. Zatražili su sufinanciranje za drugu fazu (50% Grad, 50% Županija), dan je predračun i zahtjev za transfer. Runolist dalje s tim novcima ide prema projektantima. Ivica Briški traži nekoliko rečenica o tome kuda se troši za redovno održavanje i koji je najveći utrošak. Gordana Piskač objašnjava da prema planu Runolista za redovno održavanje treba 350.000 kn, a za 300.000 kn se predviđa smanjenje. Bilo je za pojačano održavanje terena međutim s obzirom na recesijsku godinu predviđa se smanjenje. Ivica Briški u vezi predpristupnih fondova želi znati što se na tom planu događa, da li radimo kakve projekte, koji su to projekti i koliko nas to košta. Gordana Piskač navodi su sredstva u rebalansu povećana. Prijavljena dva projekta: jedan s pet općina i gradova u R. Sloveniji, a drugi s Općinom Fara. Projekt s Općinom Fara odnosi se uglavnom na projektnu dokumentaciju koju bi napravili vezano uz Brod na Kupi, prijavljena je izrada UPU-a Krivac, detaljnog plana Lešnica i još neke manje aktivnosti. Drugi projekt odnosi se na park i pristupnu cestu do žičare. Krajem godine mogli bi znati da li smo prošli i detaljnije vas izvijestiti.

Gordana Savić kaže da je vidljivo kako je smanjena uplata poreza i drugih prihoda koji dolaze od države i županije pa je interesira s kojeg konta se isplaćuju plaće. Đulio Jusufi kaže da se plaće isplaćuju iz sredstava koja su na žiro-računu Grada. Zanima ju gdje je Grad dužan ako je u plaćama redovit, zna da za to jer su joj skrenuli pažnju. Evidentno je da su kaznene kamate povećane što znači da se ne plaća redovito, a za plaće uvijek ima novaca. Đulio Jusufi odgovara da svi proračunski korisnici dobivaju plaću i nitko nije zaknut. Za zatezne kamate kaže da su u odnosu na prošlu godinu smanjene za 60% - 70%. Gordana Savić želi znati kakvo je stanje s firmama kojim je Grad vlasnik? Đulio Jusufi kaže da obveze postoje ali svaki mjesec plasira se određeni dio sredstava prema proračunskim korisnicima.

Vijećnici SDP-a inzistiraju da direktori Runolista i Risnjaka kažu kolika su njihova potraživanja prema Gradu Delnicama. Predsjednik daje riječ direktoru Risnjaka Nikoli Muvrin i direktoru Runolista Damiru Majnarić. Nikola Muvrin obrazlaže da plaćanja nisu redovita kao ni nigdje drugdje ali je poslovanje korektno i plaća se koliko se može. Risnjak je prošlu godinu poslovao s gubitkom od 55.000 kn. To je sada ispravljeno i sa 31.07.2010. imaju pozitivno poslovanje s plusom od 144.000 kn. Damir Majnarić objašnjava da ne može točno reći jer se nije pripremio ali misli da Grad duguje Runolistu oko 170.000 kn i nada se da će do kraja godine to biti riješeno.

Josip Horvat traži objašnjenje zašto je Radio „Gorski kotar“ daleko potplaćen? Đulio Jusufi odgovara da u prvih šest mjeseci nije bio definiran odnos između Grada Delnica i Radija „Gorski kotar“, u smislu potraživanja od strane Radija „Gorski kotar“ za refundaciju troškova investicije na objektu, a nakon što je dug Radija „Gorski kotar“ prema Gradu Delnice otpisan novčana sredstva su uplaćena i nema nikakvih zaostataka.

Predsjednik zatvara raspravu i daje na glasanje Odluku nakon čega konstatira da je Gradsko vijeće sa 8 glasova za, 4 protiv i 1 suzdržanim donijelo ***Odluku o izvršenju Proračuna Grada Delnica za razdoblje od 01. siječnja do 30. lipnja 2010. godine.***

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 5.

Materijal je dostavljen uz saživ.

U uvodnom obrazloženju gradonačelnik je rekao da je u obrazloženju sve prikazano i objašnjeno. Đulio Jusufi objašnjava da je u odnosu na plan za 2010. godinu uvrštena proračunska rezerva u iznosu od 160.000 kn, uvršten je manjak iz prethodnih godina s obzirom da je 2009. godina započeta s manjkom od 3.122.000 kn. To je prošle godine anulirano gotovo u cijelosti i da je do najvećeg smanjenja došlo u komunalnom odsjeku, a to je pojašnjeno u obrazloženju.

Predsjednik otvara raspravu.

Ivica Briški objašnjava da je 2009. godine dana zamolba za donaciju sredstva za opremanje skakaonice K-30. Za K-8 i K-15 plastika je kupljena. Ta zamolba je prošla i ta sredstva smo dobili od kontinentalnog programa olimpijskih dotacija. Tu je princip paritetnog odnosa 1 na prema 1 i onda bi mogli i nadalje računati na ta sredstva. To nisu značajna sredstva ali su itekako važna jer je više sredstava za skakaonicu dobiveno sa strane nego doma. Kaže da su i Grad i Hrvatske šume u to uložili te da taj raritetni objekt koji nema nitko u državi uzima poziciju uočljivosti i razumijevanja. Naglašava da razumije u kakvim vremenima živimo ali misli da tu možemo dobiti puno novaca i napraviti lijep nordijski centar. Zanima ga je li moguće ovaj amandman ispraviti, ako je potrebno, i iz proračunske pričuve utvrdit rezervaciju iznosa od 140.000 kn jer je to al pari tome što smo dobili. Drugi amandman se odnosi na udruhu „Zdolanjski kraj“ i da joj se da samo 2.500 kn potpore za sportski dio koji su iznijeli. Gradonačelnik odgovara da potpunu projektnu dokumentaciju nemamo. Prvi plan radili su Slovenci i on je napravljen ali je zbog pečata išao na doradu kod Projekt 54. Oni su napravili projekt za izvođenje. Nemamo lokacijsku ni građevinsku dozvolu. Radi se o nagibima te su Hrvatske šume svoj dio odradile. Po prvom projektu doskočište je trebalo biti svako posebno, a po novom planu išlo bi zajedničko. Ako novci od odbora idu za dokumentaciju Grad će sljedeće godine nastaviti tu priču. Boji se da bi papire mogli imati tek u studenom. Ne zna, ako je uvjet da ih ove godine moramo potrošiti da li ih možemo dati za dokumentaciju. Zamolio je Damira Majnarića za pojašnjenje. Damir Majnarić kaže da ove godine ni Grad ni Županija nisu planirali sredstava za radove na skakaonicama.

Od Županije je dobiveno 210.000 kn i to je utrošeno na nabavu plastike za skakaonice od 8 i 15 metara. Donacija od 140.000 kn odnosi se na nabavu plastike za 30 metarsku skakaonicu i bilo bi potrebno oko 150.000 kn da se da se skakaonice dovedu u fazu da se može položiti plastika. Možda bi bilo izvedivo do kraja godine. Za papirologiju je potrebno oko mjesec dana. Planirao je ovu točku staviti na Nadzorni odbor Runolista i vidjeti da li je moguće dobiti od Županije neka sredstva. Ivica Briški želi reći da nismo uvjetovani da moramo dati ali pokažemo li dobru volju smiješi nam se donacija. U 2007. godini dobili smo 50.000 kn od HOO, Skijaškog saveza PGŽ 11.000 kn, Zajednice sportova PGŽ 10.000 kn, Hrvatskih šuma 50.000 kn, PGŽ 210.000 kn, a Grad je dao 10.000 kn plus 30.000 kn. 210.000 je bilo namjenski za plastiku i to je rađeno na način Runolist – Maksan – talijanski dobavljač. Ti novci dani su Maksanu preko Runolista. Runolist uplaćuje dobavljaču iz Italije koji to rezervira i plastika je tu. Keramičke pločice su u Italiji jer nas je Maksan zeznuo godinu za dana (jer nas je lagao) jer mu je porezna uprava skinula s računa. To je sada konačno plaćeno, a Maksan nije izvršio ugovorne obveze koje postoje. U 2008. godini Međunarodna skijaška federacija nam je dala 22.000 kn, Celje iz Celja 7.000 kn, Hrvatske šume 30.000 kn i Skijaški savez PGŽ 10.000. Za 2009. godinu ne želi nabrajati brojke. Treba reći želimo li skakaonicu, a i njemu su ostali dužni jer je nabavio pragove od Hrvatskih željeznica iz Rijeke. Interventno i sretno smo dobili 140.000 kn za K-30 i ne uvjetuju nas. Mi ćemo ih dobiti i moramo ih utrošiti za plastiku koju ćemo uskladištiti. Boji se kakav će biti proračun do kraja ove godine i da će biti i druga i treća izmjena. Govori da smo jalovi u gotovim stvarima.

Gordana Savić nadovezuje se na Ivicu Briškog jer ako se nešto započne treba i završiti. Jasno joj je da je kriza i da se osjeti na prihodima i rashodima. Ako se ne ulaže u gospodarski razvoj ne možemo očekivati nekakav priliv, a i to malo za gospodarstvo se smanjuje. Proračun je manji za 13% dok su neki troškovi ostali nepromijenjeni. Kresalo se uglavnom na komunalnom dijelu, gospodarstvu i udrugama, a najmanje se diralo u zaposlenike. Ponavlja da je proračun manji za 40% u odnosu na prije dvije ili tri godine, a broj zaposlenika je isti. Gube se radna mjesta na području Grada. Traži poticaje za gospodarstvo da se stvori nova vrijednost. Ako ušparamo 100 kn pa ih oplodimo na 120 kn to je jako puno jer je to 20%. Podsjeća da razmišlja kao privatnik. Da može održavati jedno radno mjesto za plaću od 4.000 kn potreban je promet od 10.000 kn (plaće, doprinosi, porezi materijal, režije itd.). Kaže da se uključila u raspravu jer smatra da je jako važna točka dnevnog reda i da se rebalans u Saboru raspravlja nekoliko dana.

Alen Janjušević govori da on stanju u proračunu ne vjeruje. Nema uvid u pravo stanje stvari. Iz proračuna iščitava da je Grad blizu bankrota. Grad nema čak ni za kante za otpatke i vaze. Vidi samo minuse. Misli da ne treba biti genije da bi se proračun iščitao te da je proračun dovoljan samo za financiranje plaća zaposlenika Grada Delnica i dužnosnika i za održavanje „hladnog pogona“. 12 godina na vlasti je gradonačelnik i PGS, a što se pokrenulo s mrtve točke. Zna da je država u recesiji i zadužila se za 14 mlrd. ali se moglo bolje raditi. Gradonačelnik, pročelnica i direktori mogu pričati što hoće ali mi idemo u bankrot. Obraća se Nikici Muvrin da zna koliko mu je Grad dužan ali ne želi reći. Kolegi Đuliju Jusufi odaje čast za tehniku izrade proračuna ali mu politika diktira što da napiše. Narod i vijećnici nisu glupi. Traži da budu iskreni i kažu istinu i da iznos za sanaciju uređaja za pročišćavanje otpadnih

voda nije 150.000 kn nego 0 kn. Ne želi dalje nabrajati i oduzimati vrijeme ali smo pred bankrotom. Govori da mu je, kao i gradonačelniku, stalo do Delnica, zaposlenika, građana i obrtnika. Ljudi zatvaraju obrte i firme jer ne mogu snositi troškove financiranja. Nezaposlenost raste i pita se što smo poduzeli da se stvori višak vrijednosti? Iz Proračuna se iščitavaju samo troškovi. Ne zna koliko ćemo još uspjeti održavati stanje na temelju ovog Proračuna. Ljudi trebaju jesti i živjeti i u Risnjaku i u Komunalcu i u Runolistu. Tvrdi da je ovo dno i sad padamo ispod dna.

Josip Horvat smatra da je jedina svijetla točka u Proračunu amandman Ivica Briški. On jedini daje realnu šansu. Uklapa se u našu želju da će sportsko turistički - program otvoriti radna mjesta i od Delnica nešto napraviti i nešto se pokrene. Misli da je šteta što nemamo još takvih prijedloga i da se moramo pokrenuti jer nije sve u novcu. Glasao bi za proračun da ima više ideja koje su barem simbolične, nisu skupe nego su čak i besplatne. Nema dobre ideje i opet će doći do toga da je svrha proračuna osobni dohodak. Upozorava da će do smanjenja plaća i bankrota doći zbog našeg ponašanja.

Alen Janjušević vraća se na Izvješće o radu Vrtića i ako se zaposle samo dvoje je puno i dodaje da nam je potreban „brain storming“.

Gordana Savić bi željela da Gradsko vijeće nije samo formalno i da nije tu samo da bi glasali te se pita zašto primaju plaću. Dodaje da su nas svi pretekli.

Predsjednik zatvara raspravu.

Mladen Mauhar napominje da je na ovu točku Ivica Briški predložio dva amandmana. Daje na glasanje amandmane nakon čega konstatira da je Gradsko vijeće prvi amandman jednoglasno prihvatilo dok drugi amandman nije prihvaćen jer nema većinu. Nakon toga predsjednik daje na glasanje Odluku, zajedno s prihvaćenim amandmanom i konstatira da je Gradsko vijeće prihvatilo ***Odluku o I. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Delnica za 2010. godinu*** s 9 glasova za i 4 glasa protiv.

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika

Točka 6.

Materijal je dostavljen uz saživ

Uvodno objašnjenje daje Gordana Piskač koja govori da se radi o usklađivanju s Proračunom i da su sve stavke koje su iskorrigirane u Proračunu iskorrigirane i u Programu te da se Program mora zakonski donijeti da se moglo vidjeti namjensko trošenje sredstava komunalne naknade, šumskog doprinosa i komunalnog doprinosa. Mladen Mauhar daje točku na raspravu.

Miroslav Mihelčić govori da se nekada može ostvariti i ono što se ne obeća, a odnosi se na mrtvačnicu u Kuželju. Zajedničkim snagama uspjeli su napraviti temelje, priključak na struju i vodu i sada se čeka samo isporuka montažne kuće.

Alen Janjušević kaže da se nema što hvaliti s obzirom da je Grad pred bankrotom. Traži da se novi Plan još prepolovi za idući kvartal. Misli da se 50.000 kn moglo uzeti drugdje da se vodovod Velika voda - Crni Lug dovede u red jer se radi o temeljnom pravu ljudi na život. S obzirom na još dvije slične točke poziva medije da nakon sjednice Gradskog vijeća ostanu jer će se SDP Grada Delnica posebno osvrnuti na tiskovnoj konferenciji na nelogičnosti i nebuloze. Miroslav Mihelčić ima repliku i kaže da su temelji i priprema za mrtvačnicu napravljeni i to je činjenica. Alen Janjušević odgovara da mu je drago da je mrtvačnica napravljena ali je mrtvačnica kap u moru onoga što nije napravljeno u dvanaest godina i ako je to pohvala onda žali izvršnu vlast Grada Delnica.

Ivica Briški ima tri pitanja za Gordanu Piskač. Da li mi sebe zavaravamo kod sanacije i uređenja pročistača otpadnih voda i kod Sović Laza? Da li su ti kapitalni projekti napravljeni i pripremljeni za Europu? Da li je ta cestovna lokacijska dozvola prema Brašniću ukomponirana u ovu priču? Gordana Piskač odgovara da u ovom Programu nije. S dva kapitalna projekta (pročistač i odlagalište komunalnog otpada) upravlja komunalno poduzeće Komunalac d.o.o., a Grad Delnice u jednom dijelu sufinancira te radove. Za Sović Laz je napravljena studija, idejni projekt i ishoda lokacijska dozvola, napravljen je glavni projekt međutim za realizaciju tog projekta potrebno je srediti imovinsko – pravne odnose. Komunalno poduzeće Komunalac d.o.o. zapelo je na tom dijelu jer se radi o privatnim parcelama i iako su angažirali sudskog vještaka još nije došlo do nagodbe privatnih vlasnika i komunalnog poduzeća Komunalac d.o.o.. S obzirom da nema građevne dozvole, a deveti je mjesec, izvidno je da se neće krenuti s radovima i zato dio sredstava oslobađamo s te stavke. Grad Delnice i Fond za zaštitu okoliša sanaciju Sović Laza financiraju svaki sa 50% što znači da Gradu pripada 50% od njegovog udjela u Komunalcu odnosno 37%. Grad Delnice je potpisao ugovor u ime svih jedinica lokalne samouprave sa Fondom za zaštitu okoliša i zato se ta velika sredstva moraju prikazati kao ulaz i izlaz iz gradskog Proračuna. Za pročistač otpadnih voda bila je dilema o tome koju tehnologiju prihvatiti pa je angažirana neovisna tvrtka koja je to sugerirala. Napravljeno je idejno rješenje i sada se ide prema građevnoj dozvoli. S obzirom da ove godine kompletan projekt neće biti sufinanciran skidamo dio sredstava s te stavke. Odgovara da se čeka da se raspišu natječaji europskih fondova te da su projekti koji su potrebni za prijavu spremni. Predlaže da bude tematska sjednica s direktorom komunalnog poduzeća jer Grad Delnice ne vodi te investicije.

Josip Horvat govori da je mrtvačnica civilizacijski minimum i da je to trebalo davno riješiti. Planovi da bi pospješili gospodarski život grada, da se nešto počne događati, da bi ušli u Europu (posebno se odnosi na uređaj za odvodnju) u rebalansu su smanjeni za duplo. To je odnos prema životu i gospodarskom razvoju. Smatra da to nije u redu i zato glasa protiv prijedloga, a u detalje ne želi ići.

Gordana Savić traži pojašnjenje zašto je povećana stavka za izmjenu vodovodnih cijevi u Delnicama s 900.000 kn na 1.400.000 kn. Gordana Piskač odgovara da izmjenu cjevovoda sufinancira Grad s 49%, a Komunalac s 51%. Povećanje je zbog toga što se nije mislilo da će se tolika dužina cjevovoda morati izmijeniti. Gordana Savić misli da to nije u redu te da se kapitalne stvari moraju bolje planirati i netko ne radi posao kako treba. Gordana Piskač odgovara da su predviđanja Komunalca d.o.o. bila kako je predloženo prvim planom, a u

međuvremenu se pokazala potreba za većom dužinom cjevovoda paralelno s kanalizacijom. Govori da je riječ o ulicama na kojima se sada radi, Prolazu braće Šnajder i prema staroj ambulanti. Objlašnja da se ne radi o duplom kopanju Radićeve jer se ne može u isti rov staviti oborinsku odvodnju, fekalnu odvodnju i vodovod. Komunalac d.o.o. je sa svojom investicijom prošao prije godinu dana i sada ide Grad sa svojom investicijom. S obzirom da Grad po zakonu gradi oborinsku odvodnju sada se u sklopu uređenja ulice obnavlja oborinska odvodnja koja je bila plitka, nije funkcionirala te je na jednom mjestu nije bilo. Kanalizacija u rovu ide dublje, a voda iznad međutim oborinska tamo ne bi stala jer je prevelika hrpa cijevi na jednom mjestu. Da se dogodi havarija na kanalizaciji oni preko cijevi od oborinske ne bi mogli unutra te moraju biti paralelne. Josip Horvat navodi da tamo gdje je puno instalacija na jednoj hrpi treba raditi energetske kanale koji su jeftiniji i dostupniji za kasniji popravak te zaključuje da je problem u tome što nije bilo planirano i projektirano kako treba. Gordana Savić traži da iskreno i moralno odgovori da li je to logično i bi li sebi doma tako kopala. Gordana Piskač tvrdi da to ne znači da je više plaćeno jer su plaćeni kubici koji bi bili i da se istovremeno radilo. Podsjeća da je u prošloj godini bila investicija na klizalištu sa cestom i na Školskoj ulici te da se ne može se s ovim novcima asfaltirati sve ulice. Grad ima svog izvođača koji je bio najpovoljniji na natječaju, a Komunalac d.o.o. ima svog izvođača koji je bio najpovoljniji na natječaju i dodaje da bi bio kaos da se stave dva izvođača na istu ulicu. Josip Horvat kaže da kada se zna što se treba napraviti investicija je zajednička jer se sve radi u istom prostoru. Grad je nositelj svega toga i normalno je da izvođač da jedinstvenu ponudu. Ne slaže se i tvrdi da je 30% do 40% manje iskopa ako se radi sve zajedno. Podsjeća da je prošli puta bilo govora o kampu u Brodu na Kupi te dodaje da nikakvog objekta (iako vapimo za smještajnim kapacitetima) neće biti dok se ne riješi voda i kanalizacija. Ništa se nije poduzelo da se to riješi i dodaje da se na seoskim vodovodima ne može se temeljiti razvoj. U vezi zajedničke investicije Gordana Piskač objašnjava da postoji Program održavanja komunalne infrastrukture i da je komunalna naknada trošena strogo namjenski. Napravljen je četverogodišnji ugovor s izvođačem radova za održavanje nerazvrstanih cesta i ne može se nikome drugom dati pojačano investicijsko održavanje cesta. Komunalac d.o.o. je proveo javnu nabavu za svoje radove i to je Goran graditeljstvo. U Kupskoj dolini izrađeno je idejno rješenje za vodoopskrbu i veže se na regionalni vodovod Gorskog kotara. Za Brod na Kupi napravljen je glavni projekt za izgradnju kanalizacije. Kanalizacija je izgrađena u Kuželju i Hrvatskom, Zmost Brodski stavljen je u pod upravljanje Komunalca i nije istina da se ništa nije napravilo. Miroslav Mihelčić kaže da bi bio najsretniji čovjek kada bi bila istina da Kupska dolina vapi za smještajnim kapacitetima i objašnjava da je hotel 300 dana u godini prazan, a privatni smještajni kapaciteti 330 dana.

Gordana Savić smatra da su vijećnici stavljeni pred gotov čin jer moraju to izglasati ili ne, a drugi neki drugi su donosili odluke da li je to povoljnije i jeftinije te traži gradonačelnika da sve službenike postroji zbog propusta.

Alen Janjušević pita Gordanu Piskač zašto je investicija uređenja izvora i ventila na vodospremi bila planirana u iznosu od 30.000 kn? Gordana Piskač odgovara da taj izvor održavaju mještani tog sela i su rekli da će poduzeti neke aktivnosti međutim nisu ništa napravili, a vjerojatno neće ni sada kada izdašnost izvora jača i kada se teže pristupa i iz tog

razloga se skida. Josip Horvat smatra da je opskrba vodom od posebnog društvenog interesa. O opskrbi vodom naselja ne može voditi brigu jedno selo. Zanima na koji način se rješava Kupska dolina s obzirom da niti jedan od 13 vodovoda nije u skladu sa sanitarnim normama, te ga zanima kratkoročni i dugoročni plan rješavanja 13 vodovoda i predaja i održavanje ovlaštenom komunalnom poduzeću. Gordana Piskač odgovara da Grad ima idejni projekt vodoopskrbe Kupske doline. Prema projektu i financijskim mogućnostima nastoji se realizirati pojedine stvari. Napominje da nije više 13 seoskih vodovoda nego 11 s obzirom da su Kuželj i Zamost Brodski dani na upravljanje Komunalcu d.o.o.. Problem je što su postojeći vodovodi zapušteni i stari i Komunalac d.o.o. ih ne želi preuzeti. Grad nema sredstava da u svim selima istovremeno izvrši obnovu tih vodovoda i da se prema novčanim mogućnostima sređuje.

Alen Janjušević postavlja pitanje Gordani Piskač zašto je ukinut nastavak izgradnje kanalizacije i oborinske odvodnje u Lovačkoj ulici. Dodaje da se gospodin Mance, njegova žena i mnogi privatni iznajmljivači žale na TZ Grada Delnica. Smatra da TZ Grada Delnica treba ukinuti i zamijeniti s turističkom agencijom i ljudima profesionalcima. Predsjednik ga prekida s obrazloženjem da ovo nema veze s točkom dnevnog reda. Gordana Piskač je odgovorila da su novci maknuti jer investicija nije završena do kraja zbog toga što su tamo naseljeni Romi s kojima smo na sudu. Prvostupanjski sud je dosudio u korist Grada ali su se oni žalili i dok se to ne riješi ne možemo krenuti.

Ivica Briški želi pitati Gordanu Piskač kako to da najjaču i najveću poslovnu zonu K-3 nemamo unutar organiziranih komunalnih infrastruktura? Gordana Piskač odgovara da je napravljen idejni projekt, a na temelju njega i elaborat cijepanja za tu prometnicu, međutim tamo je uglavnom vlasništvo D.E.L.N.I.-a. Trebali bi krenuti u rješavanje imovinsko - pravnih odnosa ali taj talijanski vlasnik želi izvući iz Grada što više novaca što je za naše prilike neplativo. Za sada pregovaramo Nisu pristajali na našu cijenu niti na zamjenu zemljišta te traži 50 EUR m².

Predsjednik zaključuje raspravu i daje na Odluku na glasanje. Konstatira da je Gradsko vijeće sa 8 glasova za i 5 protiv prihvatilo ***Odluku o I. izmjenama programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u Gradu Delnicama u 2010. godini.***

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 7.

Materijal je dostavljen uz saziv.

Predsjednik otvara raspravu.

Gordana Savić traži objašnjenje stavke zimskog održavanja gdje je plan bio 800.000 kn, a realizacija 1.700.000 kn s time da ju zanima tehnologija rada i održavanje cesta. Gradonačelnik odgovara da su sve lokalne samouprave u Gorskom kotaru ove godine tražile pomoć županije za sufinanciranje zimske službe jer su imale 1 do 2,5 puta veće troškove

održavanja od planiranih prošlih 5 godina. Taj problem nije samo u Gradu Delnicama nego su svi imali taj problem. Gordanu Savić zanima tko vrši kontrolu? Gradonačelnik odgovara da komunalni redar popisuje sve sate. Zamjenica gradonačelnika dodaje da u Kupskoj dolini nije mijenjan koncesionar za čišćenje snijega, a račun je povećan s 30.000 kn na 200.000 kn.

Josip Horvat kaže da je činjenica da je zima trajala četiri mjeseca kontinuirano što se rijetko događa. Međutim, nije bilo obilje snijega nego kontinuirani snijeg. To što su lokalne samouprave tražile nije imalo osnova koliko se priča. Konstatira da nešto sa službom nije odgovaralo i da treba analizirati o čemu se radi, a čak je i čuo da nije sve niti plaćeno. Ne krivi niti redara jer niti on nije svemoguć ali je činjenica da je bilo bolje dok su čistile Hrvatske šume. Smatra da bi trebalo pozvati koncesionara i reći što je bilo dobro, a što ne.

Franjo Jakovac smatra da se trebamo potruditi da što bolje, kvalitetnije i uz što manje troškove to obavimo jer je očito da je to veliki balast našem proračunu. Napominje da njegova supruga koja radi u Rijeci samo jednom nije išla u Rijeku na posao jer on nije na vrijeme stavio zimske gume.

Alen Janjušević misli da predmet rasprave nije kvaliteta čišćenja nego je pitanje cifre. Postavlja nekoliko pitanja. Koliki je dug prema koncesionaru za usluge čišćenja? Hoće li mu se to isplatiti do početka sezone čišćenja? Hoće li se uzeti isti koncesionar? Đulio Jusufi odgovara da je dug prema Iskopi i transport Belobrajdić 390.000, a da će biti plaćeno u roku tri mjeseca dok je dug prema Luketiću 20.000 kn i Janešu 110.000 kn

Ivica Briški govori da je na klizalištu sa desnog žlijeba tuš jer nitko neće očistiti lišće te da cijelu godinu nisu rastresli tri kamiona zemlje. Moli Nikolu Muvrina da surađuje s Damirom Majnarićem. Smatra da je pogreška što je ispred klizališta zemlja i da Riječani propadaju u blato te da je osobno četiri puta pomagao da se izvuku.

Gordana Savić pita kada ćemo se riješiti udarnih rupa i tko kontrolira kvalitetu tih zatrpavanja? Davorka Grgurić odgovara da ona daje nalog i kontrolira te da oni naprave u skladu s onim kako želi da se napravi. Pojašnjava da je Supilova ulica ove godine išla u rezanje i napravljeni su novi slojevi asfalta. Još neke ulice su na taj način rješavane jer su preko zime bile potpuno uništene. Neke udarne rupe idu bez obrade, a odluka o tome donosi se na licu mjesta ovisno o tome kako se planira ta ulica sanirati. Ako se za godinu ili dvije planira ići u kompletnu sanaciju ne ide se u kompletno krpanje rupa. Gordanu Savić zanima zašto se ne zahtijeva da se strojevima buši ispod asfalta kao npr. u Ravnoj Gori? Davorka Grgurić objašnjava da se ponekad događaju hitne intervencije kao kad pukne cjevovod ili sl. Odlukom je određeno da kod kompletne sanacije ulica nije dozvoljeno prekopavanje tog sloja asfalta 5 godina i o tome dobivaju obavijest svi korisnici infrastrukture.

Alena Janjuševića zanima zašto se dopušta prolaz teških kamiona s više od 5 tona tereta je mu se ljudi žale da su im popucali zidovi na kućama? Davorka Grgurić govori da su ponekad službenici premalo moćni da reagiraju prema tako velikim firmama i da će se poslati dopis poduzeću Energy pellets d.o.o. da moraju smanjiti nosivost kamiona jer je to inicijativa Gradskog vijeća.

Predsjednik Mladen Mauhar zaključuje raspravu i daje na glasanje Odluku nakon čega konstatira da je Gradsko vijeće s 8 glasova za i 5 protiv prihvatilo ***Odluku o I. izmjenama i dopunama programa održavanja objekata i uređaja komunalne infrastrukture u Gradu Delnicama u 2010. godini.***

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 8.

Materijal je dostavljen uz saziv.

Uvodno obrazloženje dala je predsjednica Odbora za financije i proračun Lidija Žagar. Objašnjava da je zbog veće odgovornosti i ovlasti članova Gradskog vijeća kao i zbog prestanka djelovanja Poglavarstva predložena izmjena Odluke o naknadama za rad vijećnika te radnih tijela Gradskog vijeća i gradonačelnika. Najveća promjena je kod potpredsjednika Gradskog vijeća kada mijenja predsjednika. Mladen Mauhar napominje da je do sada bilo Poglavarstvo i da su naknade bile u masi te da se masa smanjuje bez obzira na povećanja naknada vijećnicima. Lidija Žagar govori da je najveća promjena kod potpredsjednika Gradskog vijeća koji se stavlja u isti položaj kao predsjednika kada ga ovaj mijenja. Predsjednik kaže da je u prosjeku drugih lokalnih samouprava sličnog proračuna.

Predsjednik otvara raspravu.

Alen Janjušević želi objašnjenje zbog čega je ovaj nacrt Odluke došao na dan sjednice u izmijenjenom izdanju? Lidija Žagar objašnjava da se sadržaj mijenja samo u članku 3. i cifre. Alen Janjušević govori da smo pred bankrotom, da se kapitalne investicije smanjuju za ogromne iznose, ništa se ne gradi, obrtnički sektor na nuli i ne zna kakvog smisla ima ovaj prijedlog te kako ih nije sram predlagati povećanje vijećničkih naknada. Izračunao je da bi predsjednik Vijeća dobivao oko 62.000 kn (za 15 sjednica 51.000 kn neto plus dnevnice). Predsjednik ga prekida i smatra da to što govori nema smisla. Alen Janjušević nastavlja da je sporno i da gradonačelnik ima svoju plaću i sad si osniva paralelno radno tijelo koje se zove Kabinet gradonačelnika i prema Odluci ima pravo na naknadu. Predsjednik objašnjava da je Kabinet savjetodavno, a ne radno tijelo gradonačelnika. Lidija Žagar pojašnjava da je ova odluka vrijedila i dok je on bio predsjednik Gradskog vijeća i da nema naknade za Kabinet. Gradonačelnik je donio Odluku da pravo na naknadu troškova imaju samo vanjski suradnici, a to su osobe koje nisu u profesionalnom radnom odnosu u Gradu i koji nisu članovi Gradskog vijeća. Alen Janjušević odgovara da joj ne vjeruje. Lidija Žagar predlaže da mu se u računovodstvu pripreme podaci i daju na uvid. Alen Janjušević se slaže s time i to zahtijeva.

Franjo Jakovac predlaže da se ide na glasanje jer o neznanju neće razgovarati.

Ivica Briški smatra da se treba ići na dolje. Umirovljenicima je smanjeno prije dva mjeseca 10, u proračunu rušimo i poručuje - ljudi na dolje, na dolje. Smatra da potpredsjednika ne treba izjednačavati cijelu godinu s predsjednikom. Predsjednik mu

objašnjava da se potpredsjednik izjednačava samo dok mijenja predsjednika (više od 90 dana). Ivica Briški smatra da je to u redu.

Ljubica Vujnović kaže da je ona u Kabinetu šest mjeseci i da jako puno radi ali nije primila niti jednu lipu.

Alen Janjušević objašnjava da nije na nju mislio.

Josip Horvat kaže da su u svemu išli na dolje i pita se gdje im je moralno pravo da se povećava njihova primanja i primanja predsjednika Vijeća. Predlaže da se vijećnicima primanja ne povećavaju ali i da se preispitaju sve komisije koje su formirane i da li su te komisije značajne ili nisu.

Đulio Jusufi objašnjava da gradonačelnik, zamjenica gradonačelnika i pročelnica za Gradsko vijeće i Kabinet ne dobivaju niti jednu lipu. Za Kabinet naknadu dobiva samo jedan član koji nije član Gradskog vijeća ni zaposlenik Grada.

Gradonačelnik dodaje da je to objašnjeno na pretprošlom Gradskom vijeću i da je to prijedlog Odbora te da su tu da ga prihvate ili ne prihvate.

Predsjednik pita Lidiju Žagar da li je napravljena usporedba sadašnjeg troška u odnosu na prijašnji saziv dok je bilo Poglavarstvo i Gradsko vijeće?

Lidija Žagar govori da to nije napravljeno ali je bilo članova Odbora koji su tražili da se takvu usporedbu napravi i ona je u pripremi. Na Vijeću je moralna odgovornost da se takva Odluka prihvati ili odbije.

Gordana Savić misli da su gradski vijećnici potplaćeni i ne slaže se s člankom 4. stavak 2. i da bi svi trebali dobiti isti iznos bez obzira da li su u Gradskom vijeću ili ne. Ne može glasati za tu Odluku iz moralnih razloga jer nije pravo vrijeme.

Predsjednik dodaje da je povećanje od 100 kn. To nije veliko povećanje ali se htjelo vrednovati rad Gradskog vijeća s obzirom da je dio odgovornosti prebačen s bivšeg Poglavarstva na Gradsko vijeće. U priobalju imaju daleko veća primanja (predsjednik Gradskog vijeća Grada Rab ima 6.800 kn). Misli da se nije pretjeralo, a masa se u odnosu na prije smanjila.

Gordana Savić smatra da se treba uključiti u Hrvatsku realnost i treba krenuti od sebe te da njoj 100 kn ništa ne znači. Misli da su potplaćeni ali treba sačekati neko drugo vrijeme (poslije nove godine). Dodaje da ima vijećnika koji se pripremaju za sjednicu i onih koji se ne pripremaju ali da je to njihova odgovornost. Želi raditi na dobrobit građana ovoga grada.

Franjo Jakovac ističe da njemu puno znači svaka kuna koju je pošteno zaradio. Gordana Savić se slaže i da će je dati onome koji nema.

Nakon rasprave predsjednik daje na glasanje Odluku nakon čega konstatira da je Gradsko vijeće s 8 glasova za i 5 protiv donijelo ***Odluku o naknadama za rad vijećnika te radnih tijela Gradskog vijeća i gradonačelnika.***

Predsjednik predlaže da se oni koji su glasali protiv odreknu te naknade u korist nečega drugog.

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 9.

Materijal je dostavljen uz saziv.

Gordana Piskač daje uvodno obrazloženje u kojem navodi da donesen Zakon o područnoj i lokalnoj (područnoj) samoupravi. Donesena je Uredba i u skladu s njom su predloženi koeficijenti i plaće se ne povećavaju.

Predsjednik otvara raspravu.

Gordana Savić slaže se da je sve po zakonu ali bi htjela da se i mnoge druge stvari rade po zakonu. Za ovu točku dnevnog reda iz moralne odgovornosti ne može glasati.

Predsjednik zaključuje raspravu i daje na glasanje Odluku te konstatira da je Gradsko vijeće s 8 glasova za, 4 glasa protiv i 1 suzdržanim donijelo ***Odluku o visini koeficijenata za obračun plaće službenika i namještenika.***

Točka 10.

Materijal je dostavljen uz saziv.

Uvodno obrazloženje dala je Maja Kezele u kojem navodi sastav Komisije za dodjelu stipendija redovnih učenika i studenata sportaša (Maja Kezele – predsjednik, Alen Šimatić – zamjenik i članovi Kristijan Hodak, Darko Štimac i Mladen Kovačević). Prilikom bodovanja bilo je dosta problema pa se pristupilo razradi kriterija i bodovanja. Najveća promjena je u samom bodovanju gdje se postignuti sportski rezultati boduju na način da je izjednačeno 1. mjesto na državnom prvenstvu sa sudjelovanjem na velikom međunarodnom natjecanju (svjetsko, europsko prvenstvo ili olimpijada). Uvedeni su dodatni statusni kriteriji. Sportaš koji stekne status I., II. ili III. kategorije ima pravo na stipendiju bez obzira na natječaj dok se ostali javljaju na jednogodišnji natječaj. Nacrt odluke razmotrio je Odbor za kulturu, tehničku kulturu i sport i predložio da kandidat mora biti član kluba s područja Grada i mora se natjecati za klub s područja Grada.

Nitko se nije javio za raspravu i predsjednik daje Odluku na glasanje te konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo ***Odluku o stipendiranju redovnih učenika i studenata sportaša.***

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 11.

Materijal je dostavljen uz saziv.

Uvodno obrazloženje dala je Martina Petranović u kojem kaže da se sastao Odbor za odgoj, prosvjetu, zdravstvo i socijalnu skrb koji se složio sa svim izmjenama samo su ih malo nadopunili. Kaže da se ne radi o većim izmjenama. Odbor je predložio da se kod trogodišnjih škola minimalni prosjek za dobivanje stipendija poveća sa 3,0 na 4,0 s čime se je složio i gradonačelnik.

Nitko se nije javio za raspravu i predsjednik daje na glasanje Odluku te konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo ***Odluku o I. izmjenama i dopunama Odluke o stipendiranju nadarenih učenika i studenata.***

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 12.

Materijal je dostavljen uz saziv.

Uvodno obrazloženje dala je Ljubica Vujnović koja objašnjava da je prve izmjene donijelo Socijalno vijeće a, Odbor za odgoj, prosvjetu, zdravstvo i socijalnu skrb je donio neke primjedbe. Osnova za socijalne stipendije je prosjek primanja po članu obitelji koji iznosi 1.800 kn. Ako učenik ili student ima isti broj bodova prednost će se dati učeniku ili studentu koji ima manji prosjek primanja po članu obitelji.

Nitko se nije javio za raspravu pa predsjednik daje na glasanje Odluku i konstatira da je Gradsko vijeće jednoglasno donijelo ***Odluku o I. izmjenama i dopunama Odluke o socijalnim stipendijama.***

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 13.

Materijal je dostavljen uz saziv.

Gradonačelnik objašnjava da dio stvari nije želio ponavljati u ovom izvještaju jer je istovjetan ili sličan opisanim u prošlom izvješću.

Predsjednik otvara raspravu.

Alen Janjušević govori da je Izvješće isto kao i proračun.

Ivica Briški iznosi da se Izvješće očituje tvrdoglavošću gradonačelnika koji nije shvatio da se drugačije pristupi Izvješću te da je to omalovažavanje vijećnika i javnosti koja će to doznati je će se on potruditi da izađe tako kako je napisano.

Gordana Savić misli da gradonačelnik ne razumije kako treba napisati Izvješće. Zna da gradonačelnik ima sastanke ali nju zanima što je realizirano na dobrobit građana i predlaže da u sljedećem izvješću napiše koje je ugovore potpisao, što je izgradio i što je riješeno.

Josip Horvat dijeli mišljenje sa svojim prethodnicima. Njega zanimaju rezultati i što smo poduzeli. U Izvješću ga zanimaju koje su zamisli, koliki je napor uloženi, kakvi su rezultati, koji su problemi i što činiti dalje i kako mu mi možemo pomoći. Želi čuti što je inicijativa Grada da se napravilo i kako su te inicijative završile. To Izvješće mora odbaciti jer ništa ne valja.

Miroslav Mihelčić pita da li Izvješće daje svaki gradonačelnik i je li država propisala kako treba izgledati?

Tomislav Mrle objašnjava da se izvješće negdje podnosi usmeno te da nema forme. Postoji obveza dva puta godišnje ali nema sankcija te da se negdje glasa, a negdje ne.

Predsjednik se također informirao kako je drugdje i negdje glasaju, a negdje ne. On je odlučio da će se glasati.

Josip Horvat želi mišljenje predsjednika Vijeća o Izvješću.

Mladen Mauhar kaže da on nije taj koji će gradonačelniku reći kako napisati izvješće. On bi ga napisao drugačije na način koji bi za njih bio prihvatljiviji. Daje sugestiju gradonačelniku da drugi puta napiše bit sastanaka i da se vidi smjer poslovanja Grada.

Miroslav Mihelčić pita koja je svrha glasovanja?

Predsjednik kaže da nema svrhe ali će se glasati da zadovolji manjinu.

Alen Janjušević misli da glasanjem iskazuju svoje političko mišljenje i da se za sve mora glasati, na što mu Mladen Mauhar odgovara da je to njegovo mišljenje. Alen Janjušević kaže mu da nije normalan za što je dobio opomenu.

Predsjednik zatvara raspravu. Daje na glasanje Odluku i konstatira da Gradsko vijeće sa 4 glasova za, 5 protiv i 4 suzdržana nije usvojilo ***Izvješće o radu gradonačelnika za razdoblje siječanj – lipanj 2010. godine.***

Izvješće se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 14.

Materijal je dostavljen uz saziv

Uvodno objašnjenje dao je Đulio Jusufi koji kaže da su vidjeli što je revizijom utvrđeno. U odnosu na 2008. godinu Grad nema niti jedne greške u poslovanju. Ove godine imali bi bezuvjetni nalaz da je bilo moguće uvrstiti proračunsku rezervu u prošloj godini. To bi bio jedini u PGŽ ali i ovako je jedan od najboljih. Napravljeno je sve što se od nas traži.

Predsjednik otvara raspravu.

Ivica Briški pohvaljuje Đulija Jusufija. Želi pojašnjenje zašto održavanje sustava odvodnje nije organizirano na način kako je navedeno u Zakonu o komunalnom gospodarstvu? Gordana Piskač odgovara da je u nalazu revizije obrazloženje da komunalno poduzeće inzistira da se kompletno snimi postojeća (stara) kanalizacija, da se utvrdi njeno stanje i ne želi preuzeti kanalizaciju dok se ne dogovore izvori sredstava te način i količina te sanacije. Ako se krene u naplatu komunalne usluge kanalizacije doći će vodopravni inspektor, a kazne su drastične. Tako se balansira do se pročistač ne stavi u funkciju. Slična je situacija i drugdje i nismo izuzetak.

Josip Horvat navodi da moramo raditi male pomake jer ćemo jednog dana obrati bostan.

Ivicu Briški zanima da li se netko boji da Grad ne bude u postotku veći sudionik u priči oko Komunalca.

Gordana Piskač kaže da se vlasništvo i učešće u izgradnji infrastrukture pomno prati i bilježi koliko Grad Delnice učestvuje u tome. Postotak vlasništva nad Komunalcem d.o.o. utvrđen je temeljem broja stanovnika u času kada se to trgovačko društvo ustanovilo. Da bi se promijenio način mora biti Skupština i svi vlasnici suglasni.

Predsjednik zaključuje raspravu i daje na glasanje Izvješće nakon čega konstatira da je Gradsko vijeće sa 12 glasova za i 1 suzdržanim prihvatilo ***Izvješće Državnog ureda za reviziju o obavljenoj reviziji Proračuna Grada Delnica za 2009. godinu.***

Izvješće se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Točka 15.

Materijal je dostavljen uz saziv.

Predsjednik podsjeća da se radi o Goranki Kajfeš koja je dobro obavljala i nema zapreke da ne bi i dalje mogla obnašati tu funkciju.

Nitko se nije javio za raspravu pa Predsjednik daje na glasanje Odluku nakon čega konstatira da je Gradsko vijeće sa jednoglasno prihvatilo ***Odluku o produženju mandata članu Upravnog vijeća Centra za brdsko – planinsku poljoprivredu PGŽ za Grad Delnice.***

Odluka se prilaže i čini sastavni dio zapisnika.

Dnevni red je razmotren i predsjednik skreće pažnju da je ovaj vikend (18. i 19. rujna 2010.) organizirana radionica na temu Gradsko vijeće te zaključuje sjednicu.

Dovršeno u 18:45 sati.

Zapisnik napisao
Tibor Briški, dipl.oec.

Predsjednik
Mladen Mauhar, ing.šum.